

Библиотеки должны быть «третьим местом»

<https://www.aei.org/politics-and-public-opinion/libraries-should-be-third-places/>

Автор: Самюэль Дж. Абрамс – профессор политологии в Колледже Сара Лоренс и внештатный старший научный сотрудник Института американского предпринимательства

25.04.2022

Перевод с английского языка Ю. Яковлевой

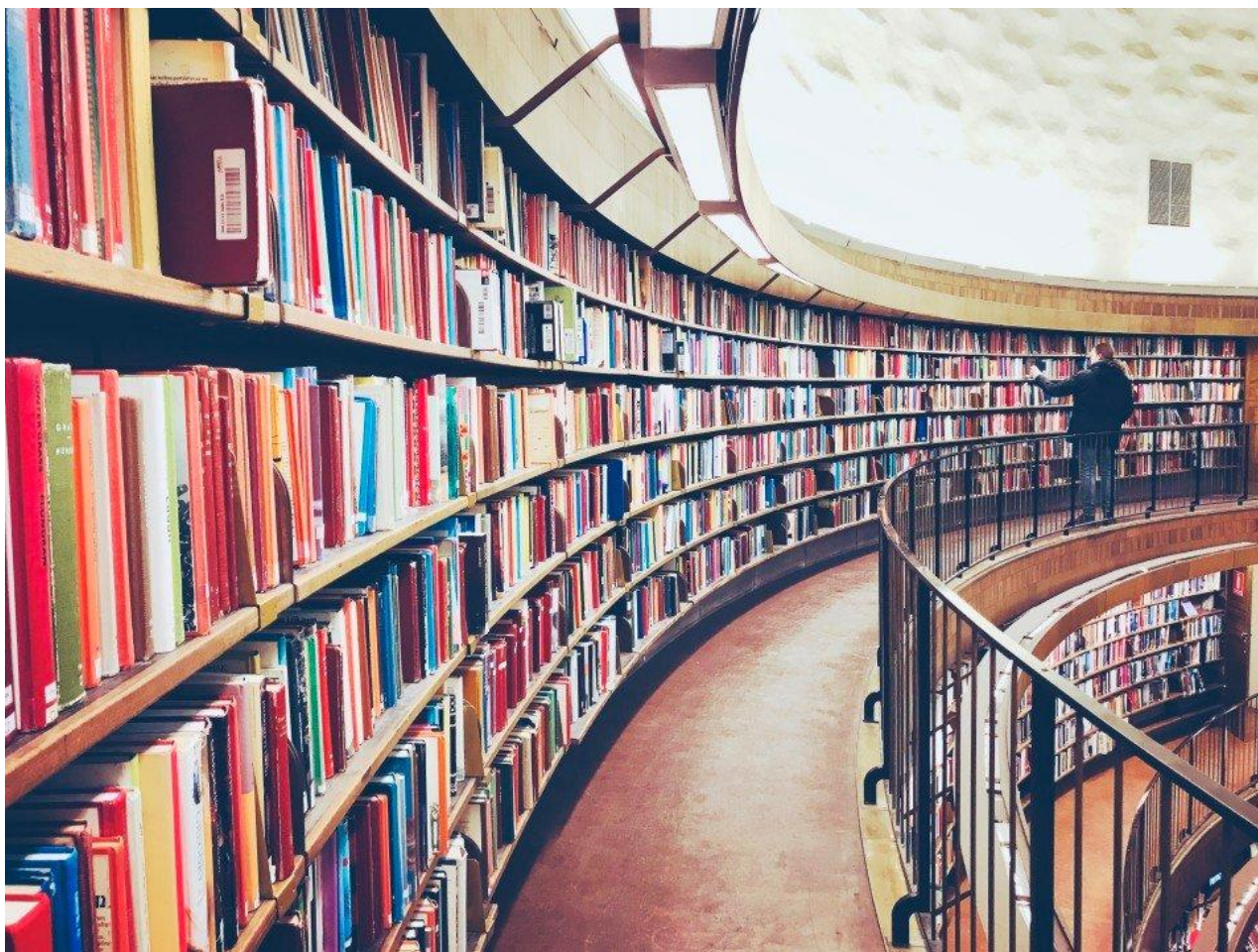
Для меня, как для профессора, библиотеки – священные места. Их разнообразная архитектура и история, их связь с местом расположения и тот факт, что они ведут хронику прогресса человечества на своих полках, давно стали источником вдохновения. Всякий раз, когда я путешествую, мне нравится посещать как можно больше библиотек, неважно, будет ли это большая библиотека, как Бодлианская библиотека в Оксфорде, или очень маленькая, как Общественная Библиотека Стэнли в Айдахо. Поэтому в последние месяцы мне не доставляло удовольствия писать о том, что американские библиотеки не функционируют как центральные элементы социальной инфраструктуры.

Когда «The New York Times» недавно опубликовала статью, в которой отмечалось, что для процветания библиотеки должны рассматриваться как «третье место», я был в восторге, потому что это именно тот тип мышления, который должен получить широкое распространение, если библиотеки хотят стать для людей настоящими дворцами, которые объединяют свои сообщества.

Сегодня для большинства американцев библиотеки находятся в резком упадке и не являются «третьим местом» – социальным пространством, отделенным от двух обычных типов социальной среды (дома и рабочего места). Среднестатистический американец редко туда заходит. Институт музейных и библиотечных услуг установил, что за последнее десятилетие произошло существенное снижение количества посещений библиотек на душу населения по всей стране: в 2009 году американцы посещали библиотеку 5,4 раза в год, спустя десять лет, в 2019 году, посещаемость упала до 3,9 визитов в год – снижение составило 28%. Тим Коутс обнаружил аналогичную тенденцию в использовании здания общедоступной библиотеки между 2000 и 2018 годом. Это снижение не имеет ничего общего с финансированием, поскольку доходы фактически увеличились в большинстве мест и в течение большинства лет с 2012 года.

Более того, данные исследований Центра изучения американской жизни показали, что только 7% американцев посещают библиотеки каждую неделю, тогда как 22% ответили, что ходят в библиотеку как минимум раз или два в месяц. Совсем не большое количество. Почти 6 из 10 американцев сообщили, что они посещают редко или вообще не посещают местную общедоступную библиотеку, а 32% – большинство опрошенных в выборке – сказали, что никогда не ходят в библиотеки, поставив под сомнение предполагаемую

центральную роль этих общественных мест. И отсутствие интереса к библиотекам – широко распространенное явление.



Вне зависимости от того, где человек живет – в небольшом пригороде, большом городе, сельской местности, – а также от того, к какому поколению он относится (представитель поколения X, миллениал или бумер), люди не ходят в библиотеки, и процент их варьируется. Уровень дохода, расстояние, расовая или этническая принадлежность и даже различия в семейной структуре не являются статистически важными — американцы одинаково не посещают библиотеки.

Одно из решений данной проблемы – преобразить библиотеки и помочь в создании пространств, где сообщества действительно захотят собираться не только для того, чтобы полистать книги или воспользоваться цифровыми материалами. Главная библиотека Бостона на площади Копли совершила это преобразование несколько раньше и обнаружила существенное увеличение количества пользователей и посещений. Поэтому я был восхищен, увидев, что «Times» наконец представила такую идею, а не опубликовала еще одну статью о том, что нация является свидетелем «золотого века» библиотек, где выводы, сделанные на основании очень тщательно отобранных примеров, трансформируются в более серьезные аргументы, утверждающие, что библиотеки действительно находятся «в центре своих сообществ» и процветают.

В «Times» при обсуждении капитального ремонта в центральном отделении приведена цитата Ричарда Рейес-Гавилана, исполнительного директора Отдела библиотечного обслуживания Вашингтона, округ Колумбия. Он утверждает, что «библиотеки пытаются найти способы сделать свои здания менее «транзитными». Мы хотим, чтобы люди приходили и оставались на длительный период времени, найдя здесь место для коворкинга или «третье место»». Это абсолютная правда, и Центральная библиотека округа Колумбия именно так и поступила, превратив здание-достопримечательность архитектора Людвиг Мис ван дер Роэ, возведенное в 1972 г., в котором было недостаточно места для сообщества, в пространство, где сейчас располагаются студии звукозаписи, сады на крыше, детская горка, творческие мастерские и большое количество для собраний, встреч, уголки для учебы, амфитеатры, а также разнообразные удобные места для сидения. Все это вместе помогает создать удобное в использовании и популярное общественное пространство.

«Times» также уделила внимание новой Центральной абонементной библиотеке в Нью-Йорке, где автор был восхищен террасой на крыше, утверждая, что «это общественная крыша посреди Манхэттена, где вы можете сидеть в тишине и читать или пить кофе (здесь есть булочная «Amy's Bread») так долго, как захотите». Создание общественного кафе и гостеприимного места для общения и чтения – именно те составляющие, которые создают здоровое «третье место».

Конечно же, статья в «Times» рассматривает нововведения в крупных городских районах, где есть бюджет и спонсоры, которые могут помочь библиотеке трансформироваться. Многие другие сообщества просто не имеют таких готовых и легкодоступных ресурсов. Тем не менее, фактом остается наличие убедительных доказательств того, что такие трансформации реально работают и могут помочь в создании сообщества. Библиотеки несомненно будут нуждаться в значительной поддержке, чтобы в конечном итоге трансформироваться в настоящие «третьи места», но, по крайней мере, общенациональная уважаемая «газета фактов» честно говорит о том, что библиотекам необходимо преобразовать себя и вновь подумать над тем, как сообщества могут сделать их открытыми, живыми и регулярно используемыми общественными местами.