

Библиотекари в ловушке между «журнальными пиратами» и издателями

<http://chronicle.com/article/Librarians-Find-Themselves/235353>

Автор Коринн Руфф, 18 февраля 2016

С разрешения Кэролин Гарднер

Кэролин Гарднер, библиотекарь Университета Южной Калифорнии, рассказывает о противоречиях между библиотекарями и издателями: «Мы, вероятно, являемся как самыми крупными потребителями продаваемых ими материалов, так и самыми серьезными критиками для них».

Подъем, упадок и восстановление популярного пиратского сайта со статьями из научных журналов [Sci-Hub](#) выявили противоречия между библиотекарями научных библиотек и издателями научных материалов.

Ученые все чаще обращаются к таким сайтам как Sci-Hub для просмотра статей, распространяемых по подписке, которые они не могут получить в своих колледжах или которые им необходимо получить быстрее, чем это возможно через межбиблиотечный абонемент.

Данная тенденция ставит библиотекарей в неловкое положение. Несмотря на то, что многие являются сторонниками открытого доступа и понимают трудности, с которыми сталкиваются исследователи в процессе получения доступа к информации, они также связаны соглашениями с издателями, которые обязывают их вести борьбу с пиратами. И, хотя пиратство открыто одобряют лишь некоторые библиотекари (если вообще такие есть), многие считают, что система публикации научных материалов разрушена.

Кэролин Гарднер – одна из библиотекарей, которые утверждают, что система нуждается в модернизации. Гарднер, библиотекарь-специалист по информационной грамотности и образовательным технологиям Университета Южной Калифорнии, говорит, что как защитник свободного доступа, но одновременно как пользователь модели платного доступа к информации, она ощущает внутреннее противоречие. Несмотря на то, что библиотекари подталкивают издателей к переосмыслению дорогостоящих методов платного доступа к информации, они также зависят от услуг по предоставлению таких журналов.

«Мы, вероятно, являемся как самыми крупными потребителями продаваемых ими материалов, так и самыми серьезными критиками для них», – говорит она.

Sci-Hub, выступающий в защиту свободного доступа к академическим научным исследованиям, был создан в 2011 г. аспиранткой из Казахстана Александрой Элбакян.

В прошлом году издательство-гигант Elsevier выиграло дело против ее веб-сайта. Окружной суд США в Нью-Йорке обязал закрыть сайт и положить конец пиратским материалам. Хотя сайт sci-hub.org закрылся, на его месте вскоре возник сайт sci-hub.io.

В 2015 г. Элбакян написала письмо в суд, в котором она объяснила, что, являясь студентом за границей, она не имела доступа ко многим научным статьям, которые были необходимы ей для ее проведения исследования, она также обнаружила, что в такой же ситуации находятся и многие другие жители развивающихся стран.

«Плата в 32 долларов просто безумна, когда тебе нужно просмотреть или прочитать десяток или сотню работ для проведения исследования. Я получила эти документы, незаконно скопировав их», – написала она, сославшись на плату, взимаемую многими издателями за одну статью. «Здесь каждый, кому необходима научная работа, но кто не может за нее заплатить, может оставить запрос, и другие участники, которые могут получить документ, бесплатно отправят ее по электронной почте. Я могу получить любую копию, незаконно скопировав ее». Она добавила, что разработала веб-сайт для автоматической обработки таких запросов.

По сообщению *The Atlantic*, когда пользователи сайта вводят название статьи, которую они ищут, сервис использует логин и пароль колледжа или университета, чтобы проникнуть под его учетной записью к журналам, распространяемым по подписке. Затем PDF-версия доставляется пользователю, а копия сохраняется в базе данных Sci-Hub для выполнения будущих запросов.

Конечно же, сервис основан на добыче учетных данных, в качестве платы за доступ к которым научная библиотека могла заплатить сотни или тысячи долларов.

Но, по мнению Элбакян, неэтично ведут себя именно издатели, а не Sci-Hub, потому что они взимают плату за работу, созданную учеными бесплатно. В [2015](#) г. в интервью блогу Torrent Freak, посвященному авторским правам и обмену файлами, она сказала, что «нам необходимо победить Elsevier и других издателей и показать: то, что делают эти коммерческие компании, – в корне неправильно».

Исследование об ученых

Недавно Кэролин Гарднер приняла решение изучить причины, по которым ученые используют пиратские сайты для получения статей из журналов. В ходе исследования, результаты которого будут опубликованы в журнале открытого доступа в этом месяце, Гарднер и ее муж Габриель Гарднер спросили около 200 ученых, которые используют альтернативные методы просмотра журнальных статей, почему они это делают.

Несмотря на то, что большинство из них сказали, что они пользовались межбиблиотечным абонементом, еще большее число ученых сообщили, что они переходили в раздел анонимного веб-сайта Reddit, r/scholar, для того чтобы попросить других пользователей Интернета прислать им файлы, которые они искали. Около половины участников опроса сообщили, что пользовались пиратскими сайтами, такими как Sci-Hub или LibGen, и около 20% ответили, что они отправляли запросы в Твиттере, используя хэштег #icanhazPDF. Многие ученые рассказали, что они считают такие методы равнозначными тому, что их коллеги оставляют файлы PDF на своем рабочем месте.

«Они сказали, что никаким другим способом не смогли бы получить доступ. ”Мне просто нужен доступ. Мне все равно, как я его получу”. Многие также ссылались на то, что их межбиблиотечный абонемент работает медленно». Гарднер добавляет, что многие научные сотрудники утверждали, что они выполняют бесплатные экспертные обзоры, поэтому они должны иметь возможность читать статьи бесплатно. Другие же сказали, что их библиотека не может иметь все журналы, которые им могут потребоваться для исследования.

Представитель издательства Elsevier Томас Реллер, вице-президент по глобальным корпоративным отношениям, отказался отвечать на вопросы для этой статьи, сказав только, что «Elsevier – это просто имя истца в судебном иске, который бы составлен от имени всей отрасли». Он настоятельно порекомендовал *The Chronicle* поговорить с руководством Ассоциации американских издателей.

Джон Таглер, вице-президент ассоциации и исполнительный директор ее Департамента профессиональных и научных публикаций, утверждает, что пиратская деятельность Sci-Hub подорвала инфраструктуру научных публикаций. По его словам, «если убрать поток доходов, который поддерживает эти журналы, произойдет катастрофа».

Таглер сообщил, что в последние три или пять лет издатели стали более озабочены проблемой пиратства, и Sci-Hub не единственный правонарушитель. По его словам, существует пространство для переговоров между издателями и теми, кто хочет просматривать информацию законно, а с теми, кто не хочет этого делать, не о чем и разговаривать.

Он считает, что вместо незаконного копирования статей исследователям необходимо получать препринты, которые не содержат окончательных корректировок статей. Кроме того, исследователям стоит пользоваться межбиблиотечным абонементом или участвовать в консорциумах, где колледжи и университеты сотрудничают для обмена подписками. По его словам, путем проб и ошибок многие журналы развиваются в направлении гибридных моделей и моделей открытого доступа, но отрасль не может сменить тактику и измениться в одночасье.

«Мы не можем сделать все бесплатно доступным для всех в любом месте и в любое время», – говорит он. «В этом нет смысла».

«Непростая ситуация»

Эдвард Санчез, руководитель отдела библиотечных информационных технологий Университета г. Маркетт, говорит, что в Sci-Hub его больше всего беспокоит то, что способом, которым сервис получает доступ к базам данных библиотек, является «фишинг» (*сетевое мошенничество*, прим. пер).

Он рассказал, что многие колледжи стали мишенью Sci-Hub. В одном случае в Маркетте профессор получил электронное письмо, в котором было сказано, что он или она должен обновить свой логин и пароль для входа в систему университета, пройдя по ссылке. Однажды на сайте, который на самом деле находился в Новой Зеландии, преподаватель факультета ввел свои учетные данные, которые затем были украдены и переданы на Sci-Hub.

«И тогда Вы видите, что Ваши загрузки направлены в необычные места или количество загруженных материалов огромно – тысячи загрузок», – говорит Санчез.

Обычно первым такие странности замечает издатель, он оповещает колледж и поручает ему быстро решить проблему. В Маркетте были добавлены дополнительные уровни безопасности, IP-адреса взломанных аккаунтов были переданы издателю, а преподаватель факультета сменил пароль и имя пользователя за 24 часа. Но, говорит Санчез, «из-за этого мы оказались в непростой ситуации».

По его словам, по контракту библиотеки обязаны останавливать хакеров, «и если мы этого не делаем, издатели могут в буквальном смысле слова отключить свой продукт». В результате этого профессора и студенты могут оказаться отрезаны от важнейших исследовательских материалов.

Санчез работает над документом, который выйдет в свет в марте и расскажет о том, что библиотеки могут сделать в такой ситуации. Он утверждает, что научные публикации должны двигаться в направлении открытого доступа, которым можно управлять «так, чтобы он был справедливым».

Например, он отмечает, колледжи могут использовать двухфакторную аутентификацию, чтобы точно убедиться, что их журнальные подписки используются только сотрудниками и студентами колледжа. Исследователи также разработали скрипты, которые могут обнаружить взломанные аккаунты.

Несмотря на давление со стороны издателей, Томас Тепер, помощник библиотекаря отдела фондов и технических услуг Университета Иллинойса в Урбане-Шампейне, сомневается, что большинство библиотек имеют ресурсы для ежедневного мониторинга особенностей использования. Он говорит, что «в действительности это противоречит природе того, чем мы занимаемся». «Невзирая на то, чего может ожидать издатель, я не думаю, что какая-то библиотека сочтет эту работу подходящей для нее».

Хотя библиотекарям может понравиться ощущать себя посредниками между научными кругами и издателями, Кэролин Гарднер утверждает, что проблема вокруг системы публикации научных работ слишком велика, чтобы брать ее решение на себя. Она убеждена, что профессора должны высказаться, а издатели должны рассмотреть дополнительные возможности предоставления открытого доступа.

Она говорит, что «модель взимания платы за каждую статью не соответствует нормам рынка, по которым музыкальные композиции стоят 99 центов».