

**Мельничук Анна Викторовна,  
Заведующая отделом формирования  
библиотечно-информационных ресурсов  
БУ «Национальная библиотека  
Республики Карелия»**

**Сложные вопросы учета сетевых электронных документов:  
из практики работы Национальной библиотеки Республики Карелия**

***Выступление на V Всероссийской научно-практической конференции «Фонды библиотек в цифровую эпоху: традиционные и электронные ресурсы, комплектование, использование» (г. Санкт-Петербург, 30.03.2015 - 04.04.2015)***

В Национальной библиотеке Республики Карелия оформлением подписки на доступы к электронным ресурсам и учетом сетевых электронных документов (локальных, инсталлированных и удаленных) занимаются специалисты объединенного отдела формирования библиотечно-информационных ресурсов (ранее это самостоятельные отделы комплектования и каталогизации библиотечных фондов).

Как и во всех федеральных и региональных библиотеках страны, в Национальной библиотеке Республики Карелия уже многие годы для обслуживания пользователей используются разнообразные виды сетевых электронных документов. Понимание, что все эти документы, или какая-то их часть должны быть приняты на учет, созрело довольно быстро, но вот как это сделать? Какие-то зачатки учета, конечно, были почти изначально: вел свои журналы учета созданных цифровых копий отдел информационных технологий, существовали перечни баз данных, на доступ к которым библиотека оформляла договоры. Но временной отрезок до начала работы над разработкой локальных документов библиотеки по учету сетевых электронных документов и непосредственно учета сетевых документов был, все-таки довольно большим.

Первые варианты инструкций и форм учетных документов были готовы к концу 2011 г.; с начала 2012 г. мы приступили к учету сетевых электронных документов в этих учетных формах. По мере накопления опыта и знаний учетные формы претерпевали изменения.

**Учет сетевых локальных электронных документов,  
образующих Электронную библиотеку  
Национальной библиотеки Республики Карелия**

Сетевые локальные электронные документы, образующие Электронную библиотеку, это, в основном, цифровые копии печатных документов, созданные библиотекой, а также документы в цифровой форме, приобретенные путем покупки или полученные безвозмездно.

Очень сложно, с многочисленными обсуждениями и спорами принималось решение об экзemplярности электронных копий, подлежащих учету. Обсуждались варианты:

- учитывать только мастер-копию каждой оцифрованной единицы (названия), так как форматов (а значит и экземпляров) пользовательских копий может быть множество;
- учитывать только пользовательские копии, так как именно они доступны нашему читателю; при этом учитывать все пользовательские копии или одну, например, первую;
- учитывать копии и в формате хранения – мастер-копии, и в формате представления – пользовательские копии.

Решение в 2012 г. было принято следующее:

- однозначно принимаем на учет мастер-копии, поскольку мастер-копии включены в архивный фонд библиотеки, а значит, как документы библиотечного фонда, подлежат учету.

- сомнений в том, что пользовательские копии учитывать надо, не было: пользовательские копии однозначно являются частью фонда библиотеки, библиографические записи именно на пользовательские копии представлены к ЭК библиотеки, к этой библиографической записи привязаны полные тексты документов. Что же касается экзemplарности пользовательских копий каждой оцифрованной единицы (названия), было принято решение учитывать только 1 экз., как правило, первую созданную пользовательскую копию; все последующие копии, создаваемые для достаточно большого количества интернет-проектов библиотеки на учет не принимаем. Допускаю, что впоследствии это решение по экзemplарности пользовательских копий будет пересмотрено.

Учет сетевых локальных электронных документов, образующих Электронную библиотеку, ведется также в названиях. Подход к подсчету названий цифровых копий соответствует «Порядку учета документов, входящих в состав библиотечных фондов»: «Как одно название учитывается целостное произведение, имеющее самостоятельное заглавие, вне зависимости от его представления».

Сложным для принятия решения был вопрос об учете в названиях цифровых копий газет и журналов. Обсуждались варианты:

- определять количество названий по аналогии с учетом названий оригиналов, то есть как одно название учитывать комплект номеров, томов, выпусков журналов, образующих отдельную единицу с отличительным заглавием (или комплект газет, образующих отдельную единицу с отличительным заглавием);

- не переносить на цифровые копии подход, применяемый к печатным периодическим изданиям, поскольку цифровые копии - это новый вид документа, и это не электронное периодическое издание, а отдельные копии конкретных номеров печатного периодического издания.

Решение было принято в пользу второго варианта: цифровую копию номера периодического издания считаем как отдельное название.

Сегодня правильность решения подтверждается рекомендациями проекта «Порядок учета документов, входящих в состав библиотечного фонда с комментариями и приложениями»: в сетевых локальных документах вести учет информационных единиц на уровне копий отдельных физических единиц оригинала (лист листового издания, том книжного издания, номер периодического издания).

Индивидуальный учет сетевых локальных документов осуществляется в автоматизированной библиотечно-информационной системе «Фолиант-Карелия» (далее АБИС «Фолиант», модуль «Комплектование»). При создании учетной записи на сетевой локальный электронный документ заполняются следующие поля (дополнительно к тем основным полям, которые используются при учете документов на материальных носителях):

- формат электронного документа;

- специфические сведения о документе (для отражения объема электронного документа);

- место хранения электронного документа (адрес в системе хранения на сервере библиотеки);

- номер объекта оцифровки;

- правовой статус и режим доступа (доступ в локальной сети библиотеки, свободный доступ в сети Интернет, служебный доступ);

- происхождение электронного документа (цифровая копия, документ электронного происхождения) (в ГОСТ «ЭД»: оригинальный электронный документ, созданный впервые в электрон-ной форме; копия электронного документа; цифровая копия аналогового документа)

- знаковая природа информации (текстовая, звуковая, видео, изобразительная, картографическая, нотная, мультимедийная, программный продукт).

После утверждения национального стандарта «Электронные документы» мы приведем терминологию в соответствие с этим документом.

На основе данных из созданных учетных записей в АБИС «Фолиант» формируются выходные формы индивидуального и суммарного учета:

- инвентарная книга сетевых локальных электронных документов (включает дополнительные графы: № объекта оцифровки, формат документа, объем документа);
- соответствующие графы КСУ: количество названий сетевых локальных электронных документов, количество экземпляров сетевых локальных электронных документов. Пока у нас нет отдельной КСУ для сетевых локальных электронных документов, введены дополнительные графы в КСУ традиционного фонда.

### **Учет инсталлированных и сетевых электронных документов в составе баз данных**

Учет инсталлированных и сетевых документов, входящих в состав электронных баз данных, организован с учетом технологии размещения и условий доступа к конкретным базам данных. По названному критерию выделяем группы:

- инсталлированные электронные документы, входящие в состав баз данных, размещенных на автономных компьютерах библиотеки, предназначенных для обслуживания пользователей; эти электронные ресурсы получены библиотекой во владение на основе договоров или соглашений, платно или безвозмездно;
- сетевые локальные электронные документы, входящие в состав баз данных, размещенных на сервере библиотеки и доступные в локальной сети библиотеки; эти электронные ресурсы также получены библиотекой во владение на основе договоров или соглашений, платно или безвозмездно;
- сетевые локальные электронные документы, входящие в состав баз данных, размещенных на технических средствах поставщиков ресурсов; к этим электронным ресурсам библиотека имеет доступ также на основе договоров или соглашений, платно или безвозмездно.

Индивидуальный учет всех баз данных – инсталлированных, локальных и удаленных - ведется в едином Реестре электронных баз данных, пока в табличном варианте в формате Excel. Форма реестра в основном соответствует форме, предложенной в проекте «Порядка учета документов, входящих в состав библиотечного фонда с комментариями и приложениями» (а ранее – в проекте Инструкции по учету библиотечного фонда 2007 г.). Ввели дополнительную графу – «Технология размещения и доступа» - для формирования, при необходимости, отдельных перечней локальных, инсталлированных или удаленных баз данных. Кроме того, в этой форме в нескольких графах ведем учет состава баз данных по основным видам полнотекстовых документов (книги, журналы, газеты, диссертации и др.). Записи в реестре дают достаточно подробную информацию о каждом электронном ресурсе. На основе записей реестра мы формируем паспорта каждого электронного ресурса, чтобы видеть целостную картину бытования каждой электронной базы данных в библиотеке.

Суммарный учет сетевых электронных документов, входящих в состав баз данных, сегодня организован дифференцированно, хотя пришли мы к этому не сразу. Поначалу Книга суммарного учета была единой, как и реестр индивидуального учета электронных баз данных. Сегодня библиотека ведет три регистра суммарного учета:

- Книга суммарного учета инсталлированных и локальных электронных баз данных
- Книга суммарного учета удаленных электронных баз данных
- Книга суммарного учета удаленных электронных баз данных, предоставленных в доступ другими библиотеками.

По набору граф эти Книги суммарного учета аналогичны друг другу.

### **Учет инсталлированных документов, входящих в состав электронных баз данных**

В ходе обсуждения проекта «Порядка учета документов, входящих в состав библиотечного фонда с комментариями и приложениями» рассматривался вариант учета инсталлированных электронных баз данных на уровне баз данных. То есть 1 инсталлированная база данных - это одна учетная единица. Мы возражали против такого подхода, так как количество полнотекстовых документов в названных ресурсах может быть достаточно велико, эти документы используются для обслуживания пользователей, оплата обновлений для некоторых инсталлированных баз данных осуществляется из бюджетных средств, выделенных учредителем, данные нашего учета используются и для подготовки отчетов для учредителя. Мы заинтересованы в учете инсталлированных документов в составе баз данных на уровне полнотекстовых документов, включенных в состав таких баз данных.

В библиотеке еще в 2012 г. было принято решение: учитывать инсталлированные и сетевые локальные документы, включенные в соответствующие базы данных, аналогично учету сетевых удаленных электронных документов - по количеству пакетов и количеству включенных в них названий полнотекстовых документов.

Сегодня в проекте «Порядка учета документов, входящих в состав библиотечного фонда с комментариями и приложениями», размещенном на сайте РГБ, зафиксирован именно такой подход, что нас очень радует.

### **Учет сетевых удаленных документов, входящих в состав электронных баз данных**

В проекте «Порядка учета документов, входящих в состав библиотечного фонда с комментариями и приложениями» рекомендуется вести дифференцированный учет сетевых удаленных документов, к которым библиотека приобретает доступ, отдельно учитывать:

- продукцию издателей или агрегаторов;
- электронные фонды или коллекции других библиотек.

Поначалу все удаленные базы данных, вне зависимости от источника поступления, мы учитывали в одном регистре суммарного учета. Логика была простая: доступ, например, к Электронной библиотеке диссертаций, мы оплачиваем, следовательно, временно считаем своим фондом. На признание того, что это все-таки неверно, ушло какое-то время.

Сегодня учет ведем дифференцированно, в отдельных книгах суммарного учета. Данные «Книги суммарного учета удаленных электронных баз данных» будут использоваться для предоставления сведений в формы государственной статистической отчетности. Данные «Книги суммарного учета удаленных электронных баз данных, предоставленных в доступ другими библиотеками» - в управленческих целях: для отчетов перед учредителем, для анализа ресурсообеспеченности.